



Арбитражный суд Тамбовской области
392020, г. Тамбов, ул. Пензенская, д. 67/12
<http://tambov.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о завершении процедуры реализации имущества гражданина

г. Тамбов

10 июля 2023 года

Дело №А64-6693/2022

Резолютивная часть определения объявлена 3 июля 2023 года

Определение изготовлено в полном объеме 10 июля 2023 года

Арбитражный суд Тамбовской области в составе судьи Деткиной И.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Барышниковой О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела о банкротстве Бадаловой Фатмы Асадуллы кызы (дата рождения: 01.11.1961, место рождения: гор. Ленкорань Республики Азербайджан, место регистрации: 393840, Тамбовская область, Сосновский район, р.п.Сосновка, ул.Мелкореченская, д.14, ИНН 681800454274, СНИЛС 127-462-648 69),

при участии в заседании:

от АО «Россельхозбанк» - до перерыва Дурникин А.С., доверенность от 07.09.2021, после перерыва Кучма О.П., доверенность от 26.05.2022,

установил:

решением Арбитражного суда Тамбовской области от 06.10.2022 Бадалова Фатма Асадуллы кызы признана банкротом, в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Малютин Алексей Геннадьевич.

Финансовым управляющим в арбитражный суд представлен отчет с приложениями и заявлено ходатайство о завершении процедуры реализации имущества в отношении Бадаловой Ф.А.к.

Конкурсный кредитор АО «Россельхозбанк» представил ходатайство о неприменении в отношении Бадаловой Ф.А.к. правил об освобождении от исполнения обязательств, ссылаясь на те обстоятельства, что при оформлении кредита последняя предоставила недостоверные сведения о размере пенсии.

В судебном заседании 26.06.2023 объявлялся перерыв до 03.07.2023. Информация о перерыве в судебном заседании была размещена на официальном сайте Арбитражного суда Тамбовской области (<http://tambov.arbitr.ru>) и в картотеке арбитражных дел (<http://kad.arbitr.ru>). После перерыва судебное заседание продолжено.

Представитель АО «Россельхозбанк» поддержал ходатайство о неприменении в отношении Бадаловой Ф.А.к. правил об освобождении от исполнения обязательств.

Бадалова Ф.А.к. в судебное заседание не явилась, представила в материалы дела дополнительные документы.

Финансовый управляющий в судебное заседание не явился, поддержал ходатайство о завершении процедуры реализации в отношении должника.

В соответствии со статьями 121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело рассматривается в отсутствие неявившихся сторон.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд полагает следующее.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Статьей 2 Закона о банкротстве установлено, что реализация имущества гражданина - это реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

В силу пункта 2 статьи 213.24 Закона о банкротстве в случае принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд принимает решение о введении реализации имущества гражданина. Реализация имущества гражданина вводится на срок не более чем шесть месяцев. Указанный срок может продлеваться арбитражным судом в отношении соответственно гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем, индивидуального предпринимателя по ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи, согласно которому из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

Согласно пункту 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

Как следует из материалов дела, Бадалова Ф.А.к. является получателем страховой пенсии по старости, иного дохода не имеет.

Из отчета финансового управляющего следует, что какое-либо имущество, подлежащее включению в конкурсную массу, у Бадаловой Ф.А.к. отсутствует, денежные средства от пенсии, размер которой составляет менее прожиточного минимума (9 543,41 руб.), с разрешения финансового управляющего Бадалова Ф.А.к. получала на руки.

В материалы дела финансовым управляющим представлены ответы регистрирующих органов об отсутствии принадлежащего должнику имущества.

Сведения о введении в отношении Бадаловой Ф.А.к. процедуры реализации имущества гражданина опубликованы в газете «Коммерсантъ» 15.10.2022, в ЕФРСБ 12.10.2022.

В реестр требований кредиторов Бадаловой Ф.А.к. включены требования кредиторов в размере 1 250 714,85 руб., которые не погашены в связи с отсутствием имущества.

Супруг Бадаловой Ф.А.к. скончался в 2002 году, что подтверждается свидетельством о смерти от 05.12.2003. Согласно справке отдела ЗАГС администрации Сосновского района Тамбовской области от 06.06.2023, Бадалова Ф.А.к. в период с 01.01.2018 по 06.06.2023 в брак не вступала.

В ходе процедуры банкротства финансовым управляющим выявлена сделка по отчуждению должником автомобиля NISSAN TERRANO, 2020 года выпуска.

Из представленного в материалы дела заключения о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного (фиктивного) банкротства следует, что согласно договору

купли-продажи от 10.12.2021 года, автомобиль NISSAN TERRANO, 2020 года выпуска, цвет серый, двигатель № F4RE410C277907, VIN Z8NHSNHGD66719478 был продан Гафаровой Элмире Фарзулла Кызы по цене 930 000 руб., которая не является заинтересованным по отношению к должнику лицом. Указанный автомобиль реализован с учетом имевшихся дефектов, перечень которых содержится в пункте 4 договора.

Финансовым управляющим проанализированы ценовые предложения в указанной категории транспортных средств, с учетом года выпуска, износа транспортного средства в процессе эксплуатации, выявленных и зафиксированных дефектов, а также резкого роста цен на транспортные средства зарубежного производства за 2021-2022 гг., цена продажи транспортного средства должником в размере 930 000 руб. признана финансовым управляющим рыночной.

Таким образом, финансовый управляющий пришел к выводу, что вышеуказанная сделка не имеет признаков недействительности сделки, т.к. нет признаков причинения вреда имущественным правам кредиторов, нет признаков неравноценности при совершении сделок. Как указывает финансовый управляющий, на момент совершения вышеуказанной сделки должник не отвечал признакам неплатежеспособности, в связи с чем финансовый управляющий счел нецелесообразным оспаривание данной сделки.

Согласно заключению о наличии (отсутствии) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, подготовленного в соответствии с Временными правилами проверки арбитражными управляющими наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. № 855, финансовым управляющим сделаны выводы:

- об отсутствии признаков преднамеренного банкротства;
- об отсутствии признаков фиктивного банкротства.

В ходе процедур банкротства жалобы на действия (бездействие) финансового управляющего в суд не поступали.

Доказательства, подтверждающие возможное поступление денежных средств, либо иного имущества в конкурсную массу должника, в материалы дела не представлены.

Поскольку документально подтвержденных сведений об активах гражданина, не включенных в конкурсную массу, не установлено, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для дальнейшего проведения процедуры реализации имущества должника.

Согласно пункту 6 статьи 213.27 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

По итогам рассмотрения отчета финансового управляющего реализация имущества гражданина на основании пункта 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве подлежит завершению.

Необходимо также учесть, что в соответствии с пунктом 1 статьи 213.29 Закона о банкротстве в случае выявления фактов сокрытия гражданином имущества или незаконной передачи гражданином имущества третьим лицам конкурсные кредиторы или уполномоченный орган, требования которых не были удовлетворены в ходе реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о пересмотре определения о завершении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина и предъявить требование об обращении взыскания на указанное имущество.

Конкурсным кредитором заявлено ходатайство о неприменении в отношении Бадаловой Ф.А.к. правил об освобождении от исполнения обязательств.

17.02.2020 между АО «Россельхозбанк» и должником заключен кредитный договор №2002051/0030, согласно которому Бадаловой Ф.А.к. предоставлены денежные средства в размере 750 000 руб. (на погашение действующего кредита и неотложные нужды).

Как указывает кредитор, в анкете-заявлении Бадаловой Ф.А.к. указан пенсионный доход в размере 30 000 руб., при этом справка пенсионного фонда о размере пенсии в кредитном досье отсутствует, информация об имуществе в анкете отсутствует.

Вместе с тем, при обращении в суд с заявлением о собственном банкротстве Бадалова Ф.А.к. указала на наличие дохода в виде пенсии в размере 8 675,76 руб.

В этой связи, кредитор полагает, что Бадалова Ф.А.к. при оформлении кредита предоставила недостоверные сведения о доходах, приняла на себя заведомо неисполнимые обязательства по кредитному договору.

Возражая против доводов кредитора, Бадалова Ф.А.к. представила отзыв, в котором указала, что в период оформления кредита она являлась индивидуальным предпринимателем и, помимо пенсии, имела дополнительный доход, о чем сообщила банку при получении кредита.

В 2020 году в связи с экономической ситуацией в стране, а также в связи с угрозой распространения на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) деятельность должника как индивидуального предпринимателя практически была остановлена, что привело к образованию просроченной задолженности по кредитным обязательствам перед кредиторами. 22.12.2020 должнику пришлось прекратить деятельность как ИП (что подтверждается Выпиской из ЕГРИП).

Денежные средства от кредитора АО «Россельхозбанк» получены должником на основании кредитного договора от 17.02.2020, то есть до объявления пандемии коронавируса.

При этом из представленных Бадаловой Ф.А.к. документов следует, что общая сумма доходов должника (от предпринимательской деятельности) за 2018 год составляла 656 876 руб., за 2019 год – 459 762 руб., за 2020г. - 337 800 руб.

Соответственно за 2018, 2019 средний доход в месяц составлял примерно 38 000 руб., в 2020 – 30 000 руб.

В этой связи Бадалова Ф.А.к. полагает, что она действовала добросовестно и при заключении кредитного договора предоставила кредитору достоверные сведения о своем доходе.

По общему правилу, ординарным способом прекращения гражданско-правовых обязательств является их надлежащее исполнение (пункт 1 статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При применении процедуры банкротства завершение расчетов с кредиторами влечет освобождение гражданина-банкрота от дальнейшего исполнения требований кредиторов и, как следствие, от их последующих правопритязаний (пункт 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве), что позволяет такому гражданину выйти законным путем из создавшейся финансовой ситуации и вернуться к нормальной экономической жизни без долгов.

Такой подход к регулированию потребительского банкротства ставит основной его целью социальную реабилитацию гражданина.

Между тем, поскольку институт банкротства - это крайний, экстраординарный способ освобождения от долгов, так как в результате его применения могут в значительной степени ущемляться права кредиторов, рассчитывавших на получение причитающегося им, названная цель ориентирована исключительно на добросовестного гражданина, призвана к достижению компромисса между должником, обязанным и стремящимся исполнять свои обязательства, но испытывающим в этом объективные затруднения, и его кредиторами, а не способом необоснованного ухода от ответственности и прекращения долговых обязательств.

Реабилитационная цель института банкротства граждан должна защищаться механизмами, исключающими недобросовестное поведение граждан.

Предусмотренные Законом о банкротстве обстоятельства, препятствующие освобождению гражданина от дальнейшего исполнения обязательств (пункты 4,5 статьи

213.28 Закона о банкротстве), все без исключения связаны с наличием в поведении должника той или иной формы недобросовестности.

По смыслу пунктов 1 и 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации для признания действий какого-либо лица злоупотреблением правом судом должно быть установлено, что умысел такого лица был направлен на заведомо недобросовестное осуществление прав, единственной его целью было причинение вреда другому лицу (отсутствие иных добросовестных целей).

Проверка добросовестности осуществляется как при наличии обоснованного заявления стороны спора, так и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если другие стороны на них не ссылались.

При установлении недобросовестности одной из сторон суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения применяет меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (абзацы 4-5 пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

В абзаце четвертом пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве предусмотрено, что освобождение гражданина от обязательств не допускается в том числе в случае, если гражданин предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита.

Задача суда при разрешении вопроса об освобождении должника от исполнения требований кредиторов состоит в установлении истинных намерений при вступлении в правоотношения с кредиторами, объективных мотивов возникновения обстоятельств, приведших к невозможности исполнения должником принятых на себя обязательств.

Из специального нормативно-правового регулирования и экономической сущности отношений в сфере потребительского кредитования следует, что при решении вопроса о предоставлении конкретному физическому лицу денежных средств кредитная организация оценивает его личные характеристики, в том числе кредитоспособность, финансовое положение, возможность предоставления обеспечения по кредиту, наличие или отсутствие ранее предоставленных кредитов, степень их погашения и т.д.

Кредитная организация использует не только нормы федерального законодательства, нормативные акты Центрального банка Российской Федерации, но и

внутрибанковские правила кредитной политики и оценки потенциальных заемщиков, информацию, полученную из кредитной истории.

Оценивая свои риски, кредитная организация вправе отказать в предоставлении кредита потенциальному заемщику, поскольку не обязана предоставлять денежные средства каждому лицу, которое обратилось в целях получения кредита.

Проводимая банками комплексная проверка заемщика должна быть всесторонней, чтобы минимизировать риски выдачи кредитных средств неблагонадежным лицам. При оформлении кредитного договора банк должен учитывать и такой немаловажный фактор, как необходимость в ряде случаев одобрения кредитной сделки иными лицами (органы управления компании, супруг гражданина и др.).

После проведения проверки заемщика банк заключает с ним кредитный договор, который может быть оформлен различными способами.

Из вышеизложенного следует, что заключение кредитного договора осуществляется лишь после проверки кредитором предоставленных сведений и документов и установления факта наличия у заемщика финансовой возможности выплатить кредит.

Являясь профессиональным участником рынка кредитования, банк должен разумно оценивать свои риски при предоставлении денежных средств.

АО «Россельхозбанк» не представлено в дело доказательств проведения какой-либо проверки платежеспособности Бадаловой Ф.А.к. при предоставлении ей кредита.

Из материалов дела не следует, что Бадалова Ф.А.к. при оформлении кредитного договора предоставляла в банк заведомо ложные сведения об источниках своих доходов и составе имущества, например, фиктивные справки о трудоустройстве и зарплате, наличии не принадлежащего ей имущества и т.п.

При этом в ходе рассмотрения настоящего дела судом установлено, что в период заключения кредитного договора Бадалова Ф.А.к. помимо пенсии имела также доход от предпринимательской деятельности, что в совокупности соответствует размеру дохода, отраженного должником в анкете.

Судебных актов о привлечении Бадаловой Ф.А.к. к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство, которые устанавливали бы факты совершения должником мошенничества, злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности, уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, недобросовестность должника по отношению к его кредиторам материалы банкротного дела не содержат.

Само по себе непогашение требований кредиторов, в частности, АО «Россельхозбанк» не является основанием для неосвобождения должника от обязательств перед ним, поскольку процедура реализации имущества гражданина применяется при неспособности должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов.

Таким образом, поскольку судом не установлено обстоятельств, свидетельствующих о противоправности действий должника, направленных на умышленное причинение ущерба кредиторам, уклонение от исполнения своих обязательств, сокрытие своего имущества и доходов, воспрепятствование деятельности финансового управляющего и тому подобных фактах недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве), признаков преднамеренного или фиктивного банкротства не выявлено, оснований для неприменения к Бадаловой Ф.А.к. правил пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве об освобождении от исполнения обязательств, в частности, перед кредитором АО «Россельхозбанк», не имеется.

В силу положений пункта 13 статьи 213.9 Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о завершении реализации имущества гражданина полномочия финансового управляющего прекращаются.

Финансовым управляющим также заявлено ходатайство о перечислении с депозитного счета Арбитражного суда Тамбовской области на счет финансового управляющего 25 000 руб. фиксированного вознаграждения.

Как следует из абзаца второго пункта 4 статьи 213.4 Закона о банкротстве денежные средства на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере, равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру, применяемую в деле о банкротстве гражданина, вносятся в депозит арбитражного суда.

В соответствии с пунктом 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве размер фиксированной суммы вознаграждения финансового управляющего составляет двадцать пять тысяч рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

В депозит Арбитражного суда Тамбовской области должником на оплату вознаграждения финансовому управляющему внесены денежные средства в сумме 25 000 руб. (чеки-ордера от 04.10.2022, от 18.08.2022).

Поскольку процедура банкротства завершена, на основании статей 20.6, 213.9 Закона о банкротстве с депозитного счета Арбитражного суда Тамбовской области финансовому управляющему Малютину А.Г. следует перечислить 25 000 руб. фиксированного вознаграждения.

Руководствуясь статьями 159, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 20.6, 59, 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»,

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОПРЕДЕЛИЛ:

завершить процедуру реализации имущества гражданина в отношении Бадаловой Фатмы Асадуллы кызы (дата рождения: 01.11.1961, место рождения: гор. Ленкорань Республики Азербайджан, место регистрации: 393840, Тамбовская область, Сосновский район, р.п.Сосновка, ул.Мелкореченская, д.14, ИНН 681800454274, СНИЛС 127-462-648 69).

Освободить Бадалову Фатму Асадуллы кызы от дальнейшего исполнения требований кредиторов, за исключением требований, указанных в пунктах 5, 6 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

С даты вынесения настоящего определения наступают последствия, предусмотренные ст.213.30 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Тамбовской области финансовому управляющему Малютину Алексею Геннадьевичу вознаграждение в размере 25 000 руб. по реквизитам, указанным в ходатайстве от 30.03.2023.

Также суд разъясняет, что согласно части 1 статьи 186 АПК РФ определение, вынесенное в виде отдельного судебного акта, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, и другим заинтересованным лицам посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его вынесения, если иное не установлено Кодексом. По ходатайству указанных лиц копии определения, вынесенного в виде отдельного судебного акта, на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке апелляционного производства через Арбитражный суд Тамбовской области в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд, находящийся по адресу: 394006 г.Воронеж, ул.Платонова, д.8 в течение десяти дней со дня вынесения определения.

Судья

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 06.04.2023 7:21:00
Кому выдана ДЕТКИНА ИРИНА НИКОЛАЕВНА

И.Н.Деткина